



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-2338/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari predstečajnom postupku nad dužnikom ENZITA d.o.o., OIB 46586111435, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15 (Zagrebački velesajam, Paviljon 14A), kojeg zastupa punomoćnik Irena Radić Repač, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 24, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3125/2022-38 od 9. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Enzita d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3125/2022-38 od 9. lipnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja uskraćena je potvrda plana restrukturiranja i obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Enzita d.o.o. Zagreb (točka I. izreke), određeno je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke), određeno je da će se uskrata potvrde plana restrukturiranja i obustava predstečajnog postupka upisati u sudski registar (točka III. izreke) te je određeno da će se pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka dostaviti Financijskoj agenciji (točka IV. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvog stupnja uskratio je potvrdu plana restrukturiranja iz razloga što jedna od dvije skupine vjerovnika je glasala protiv plana restrukturiranja.

5. Skupinu vjerovnika koji su glasili protiv plana restrukturiranja čine Republika Hrvatska i Addiko Bank d.d., vjerovnici koji imaju pravo odvojenog namirenja, a njihove tražbine čine više od 60% priznatih tražbina.

6. Pogrešno je stajalište žalitelja da je nevaljano protivljenje vjerovnika Addiko Bank d.d., jer obrazac kojim se Addiko Bank d.d. protivila restrukturiranja nije potpisala ovlaštena osoba. Naime, nije sporno da je obrazac potpisala zaposlenica vjerovnika Addiko Bank d.d. Zdravka Rezo koja je imala punomoć za zastupanje. U konkretnom slučaju za potpisivanje obrasca za glasovanje nije bila potrebna specijalna punomoć, već je bila dovoljna opća punomoć za zastupanje. To stoga što se potpisivanjem obrasca za glasovanje ne sklapa nikakva nagodba već se samo glasuje, a zbog čega takvo postupanje punomoćnika Addiko Bank d.d. nije u suprotnosti s odredbom članka 96. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

7. Osnovano žalitelj ističe da sud prvog stupnja nije mogao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja samo zbog toga što jedna skupina vjerovnika koja ima natpolovičnu većinu ukupnih tražbina nije podržala plan restrukturiranja, jer takvu situaciju odredba članka 59.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ne poznaje.

8. Međutim, u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 59.a SZ-a iz razloga što nije većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja, a što je jedan od kumulativnih uvjeta za primjenu odredbe članka 59.a SZ-a.

9. Odredbom članka 59.a stavka 1. točke 3. SZ-a kao jedan od kumulativnih uvjeta propisano je da većina skupina vjerovnika mora prihvatiti plan restrukturiranja s potrebnom većinom.

10. S obzirom da su u konkretnom slučaju bile samo dvije skupine vjerovnika, nije bilo moguće da većina skupina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja, jer čim jedna skupina vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja niti jedna skupina vjerovnika nema većinu.

11. Budući da nije ispunjen kumulativni uvjet iz odredbe članka 59.a stavka 1. točke 3. SZ-a nije se moglo smatrati da je i skupina koja je izrazila protivljenje, prihvatila plan restrukturiranja, pa je iz tog razloga, a ne razloga koji iznosi sud prvog stupnja, valjalo uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

12. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 64. stavka 2. SZ-a kada je odlučio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 9. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-3085b-2f663**

Kontrolni broj: **0e1a0-dd88d-86d5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.